

2026 Rule of Law Report - targeted stakeholder consultation

Fields marked with * are mandatory.

Introduction

The annual Rule of Law Report lies at the centre of the Annual Rule of Law Cycle, which acts as a preventive tool, deepening multilateral dialogue and joint awareness of rule of law issues. So far, six editions of the Rule of Law Report have been published since 2020.

As every year, the Commission would like to invite the stakeholders to provide contributions to the 2026 Rule of Law Report. On the basis of these contributions and on-going developments, further targeted questions may be shared at a later stage of preparation of the 2026 Rule of Law Report, in particular in the context of country visits, or bilateral contacts.

The Commission invites stakeholders to provide contributions which include:

**(1) developments and measures taken in relation to the recommendations in the 2025 report,
(2) developments related to topics covered in the 2025 country chapters, as well as any other new developments related to the rule of law.**

The input should consist of a short summary, if possible in English, covering the areas referred to below. Legislation or other documents may be referenced with a link. Contributions should focus on significant developments since the last Rule of Law Report both as regards the legal framework and its implementation in practice.

This questionnaire also integrates the separate questionnaire on the single market from last year. In addition to these specific questions, respondents to the questionnaire are invited to consider the Single Market dimension, including any relevant cross-border issues, in all their answers.

Where questions of particular relevance under the single market dimension, this is indicated before the relevant question.

[1] Unless the information was already submitted in the input for the previous Rule of Law Reports.

Type of information to be included:

Under each of the four pillars, the replies should include references to the following types of information:

A) Legislative developments

- Newly adopted legislation
- legislative drafts currently discussed in Parliament
- legislative plans envisaged by the Government

B) Policy developments

- Implementation and enforcement of legislation
- evaluations, impact assessment, surveys
- white papers/strategies/actions plans/consultation processes
- follow-up to reports/recommendations of Council of Europe bodies or other international organisations
- important administrative measures
- generalised practices

C) Developments related to the judiciary / independent authorities

- important case law by national courts
- important decision/opinions from independent bodies/authorities
- state of play on terms, nominations and expired mandates for high-level positions (e.g. Supreme Court, Constitutional Court, Council for the Judiciary, Prosecutor General, heads of independent authorities included in the scope of the request for input[2])

D) Any other relevant developments

- National authorities are free to add any further information, which they deem relevant; however, this should be short and to the point.

Where relevant, please also indicate whether the developments reported are linked to the implementation of reforms and investments under the national Recovery Resilience Plan. To simplify your answers to the questionnaire, if there are no developments, it is sufficient to indicate this and the information covered in the contributions for the previous Rule of Law Reports does not need not be repeated.

[2] Such as: media regulatory authorities and bodies, national human rights institutions, equality bodies, ombudsman institutions, supreme audit institutions and, where they exist, transparency authorities.

* I am giving my contribution as

- ☐ Academic/research institution
- ☐ Business association
- ☐ Civil society organisation/NGO
- ☐ International organisation
- ☐ Judicial association or network
- ☐ Media organisation or association
- ☒ Public authority or network of public authorities
- ☐ Other

* Organisation name

250 character(s) maximum

High Council for the Judiciary

Main Areas of Work

- ☒ Justice System
- ☐ Anti-corruption
- ☐ Media Pluralism and Freedom
- ☐ Checks and Balances
- ☐ Other

Please insert an URL towards your organisation's main online presence or describe your organisation briefly:

500 character(s) maximum

www.csm.it

Transparency register number

Check if your organisation is in the transparency register. It's a voluntary database for organisations seeking to influence EU decision-making

* Country of origin

Please indicate the country of origin of your organisation

- ☐ Austria

- ☐ Belgium
- ☐ Bulgaria
- ☐ Croatia
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Denmark
- ☐ Estonia
- ☐ Finland
- ☐ France
- ☐ Germany
- ☐ Greece
- ☐ Hungary
- ☐ Ireland
- ☒ Italy
- ☐ Latvia
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Malta
- ☐ Netherlands
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Romania
- ☐ Slovak Republic
- ☐ Slovenia
- ☐ Spain
- ☐ Sweden
- ☐ Other - please specify

First name

Zsuzsa

Surname

Mendola

Email Address of the organisation

z.mendola@csm.it

* Publication of your contribution and privacy settings

You can choose whether you wish for your contribution to be published and whether you wish your details to be made public or to remain anonymous.

- ☐ Anonymous - Only your type of respondent, country of origin and contribution will be published. Organisation name, URL, transparency register number, first name and surname given above will not be published. **To maintain anonymity, please refrain from mentioning the name of your organisation and any details from which your organisation can be identified in the rest of your contribution as we will not be able to guarantee anonymisation of these elements.**
- ☒ Public - Your personal details (name, organisation name, transparency register number, country of origin will be published with your contribution).
- ☐ No publication - Your contribution will not be published. Elements of your contribution may be referred to anonymously in documents produced by the Commission based on this consultation.

☒ I agree with the personal data protection provisions.

[Specific privacy statement targeted stakeholder consultation 2026 rule of law report.pdf](#)

Questions on horizontal developments

In this section, you are invited to provide information on general horizontal developments or trends, both positive and negative, covering all or several Member States. In particular, you could mention issues that are common to several Member States, as well as best practices identified in one Member State that could be replicated. Moreover, you could refer to your activities in the area of the four pillars and sub-topics (an overview of all sub-topics can be found below), and, if you represent a Network of national organisations, to the support you might have provided to one of your national members.

Overview topics for contribution

[List of topics for contribution.docx](#)

Please provide any relevant information on horizontal developments here

5000 character(s) maximum

Questions for contribution

Under each pillar, you are invited to provide information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member State in the 2025 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter of the 2025 Rule of Law Report and any other significant developments since January 2025 and up to the date of submission[3]. Please always include a link to and reference relevant legislation/documents (in the national language and/or where available, in English). **Significant developments** can include challenges, positive developments and best practices, covering both legislative developments or implementation and practices.

Information provided in reply to the first question under each pillar, related to the follow-up to the recommendations, does not need to be repeated in subsequent parts of the questionnaire, but can be cross-referenced in the subsequent questions, where relevant. All other questions are not limited to the recommendations, but as in previous years, cover the entire scope of the Report.

[3] Unless already covered in the input for the previous Rule of Law Reports.

Member State/enlargement country covered in contribution [only one choice possible]

If you wish to submit information concerning several Member States/enlargement countries, please fill in the questionnaire separately for each country. There is no limit to the number of contributions submitted by a single participant.

- ☐ Albania
- ☐ Austria
- ☐ Belgium
- ☐ Bulgaria
- ☐ Croatia
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Denmark
- ☐ Estonia
- ☐ Finland

- ☐ France
- ☐ Germany
- ☐ Greece
- ☐ Hungary
- ☐ Ireland
- ☒ Italy
- ☐ Latvia
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Malta
- ☐ Montenegro
- ☐ Netherlands
- ☐ North Macedonia
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Romania
- ☐ Serbia
- ☐ Slovakia
- ☐ Slovenia
- ☐ Spain
- ☐ Sweden

I. Justice System

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2025 Report regarding the justice system (if applicable)

5000 character(s) maximum

Nel 2025 è stato implementato il sistema digitale del processo penale attraverso un'attività volta a superare le criticità riscontrate nella fase operativa e segnalate anche nelle raccomandazioni ricevute nel 2025 Rule of Law Report.

Sebbene già con il d.lgs. 10.10 2022 n. 150 sia stata introdotta una normativa di sistema basata sulla forma digitale degli atti, sul deposito telematico e sul fascicolo informatico, tuttavia negli anni la concreta digitalizzazione ha subito un rallentamento, non solo a causa di carenze di tipo hardware o comunque infrastrutturali, ma soprattutto a causa di problemi strutturali del software (browser denominato "APP" - Applicativo Processo Penale) utilizzato a supporto alla digitalizzazione. In pratica si è registrata una cattiva e/o

carente progettazione dei flussi e della usabilità dal lato utente che si è risolta in una mancata aderenza di APP alle previsioni della normativa processuale e in difetti che ne compromettono l'usabilità e, in definitiva, rendono più lento lo svolgimento dell'attività degli uffici; nonché a causa di carenze di tipo hardware, o comunque infrastrutturali.

Su tali problematiche è intervenuto il C.S.M., al quale spetta di vigilare che il concreto funzionamento del programma di gestione del processo telematico sia assolutamente neutro rispetto all'attività giurisdizionale, evitando in qualsiasi modo di condizionare l'operato del magistrato nell'interpretazione delle norme e nelle scelte processuali e sostanziali.

Nel 2025 fra le misure adottate per risolvere tali difficoltà operative spicca:

- a) l'adozione di un nuovo applicativo , che sta consentendo un approccio più efficace alla digitalizzazione del processo penale.
- b) la nuova modulazione dei tempi per il passaggio da un sistema misto ad un sistema esclusivamente digitale, per consentire di risolvere i problemi tecnici che si sono già riscontrati o che via via si riscontreranno.

Rispetto a tale aspetto, nel corso del 2025 nei seguenti procedimenti è diventato obbligatorio il deposito telematico di atti, documenti, richieste e memorie da parte dei soggetti abilitati interni ed esterni per le Procura della Repubblica presso il tribunale ordinario, per la Procura europea, per le Sezione del giudice per le indagini preliminari del Tribunale ordinario, per il Tribunale ordinario e per la Procura generale presso la Corte di appello:

- dal 1 ° gennaio 2025 nel dibattimento e nell'udienza predibattimentale;
- dal 1 ° aprile 2025 nel Giudizio abbreviato, nel giudizio direttissimo, nel giudizio immediato e per l'iscrizione delle notizie di reato di cui all'art.335 c.p.p.

Nel 2026 è proseguita e proseguirà ancora l'implementazione nei medesimi uffici, secondo le seguenti tempistiche:

- dal 1 ° gennaio 2026 nell'udienza preliminare, nell'Applicazione della pena su richiesta delle parti, nel Procedimento per decreto penale, nella Sospensione del procedimento con messa alla prova, nel procedimento di archiviazione ex art. 408, 409, 410, 411 e 415 c.p.p., nonché nella riapertura delle indagini ex art. 414 c.p.p.; per i procedimenti per le misure cautelari (escluse le impugnazioni);
- dal 1 ° aprile 2026 nei procedimenti di impugnazione delle misure cautelari, nonché in quelli relativi alle impugnazioni in materia di sequestro probatorio;
- dal 1 ° luglio 2026 per le intercettazioni di comunicazioni telefoniche, informatiche o telematiche, nonché tra presenti.

Nel corso del 2027, verrà completata l'implementazione, diventando obbligatorio il deposito telematico nei procedimenti di fronte alla Corte di cassazione, al giudice di pace, e alle corti d'appello, nonché per i procedimenti di cooperazione internazionale e per l'esecuzione penale.

I duplici interventi sono stati realizzati dal C.S.M. in sinergia con il Ministero della Giustizia.

In particolare:

- la STO, con il supporto di un gruppo di lavoro appositamente costituito, ha monitorato costantemente lo stato della digitalizzazione del processo penale, presentando tre relazioni: la "Relazione della Sto" del 12.1.2025, la "Relazione sulla diffusione dell'Applicativo del Processo Penale" del 29.3.25 e la "Relazione sulla diffusione dell'Applicativo del Processo Penale" del 15.9.2025
- il C.S.M, preso atto delle criticità evidenziate nelle relazioni, ha proposto al Ministro della Giustizia alcuni interventi correttivi con la delibera del 22.01.2025 ("Criticità relative all'applicativo APP rilevate dagli uffici giudiziari. Aggiornamento al 12.1.2025") e con la delibera del 9.04.2025.
- Il Ministero della giustizia ha recepito le indicazioni del C.S.M. con la delibera del DGSIA dell'8 marzo 2025 e poi con il Decreto Ministeriale n. 2026 del 31.12.2025, il quale ha modificato il "Regolamento recante nuove modifiche al decreto 29 dicembre 2023, n. 217 in materia di processo penale telematico" rimodulando i termini di transizione al regime e esclusività digitale.

Appointment and selection of judges, prosecutors and court presidents (incl. judicial review)

(The reference to 'judges' concerns judges at all level and types of courts as well as judges at constitutional courts)

5000 character(s) maximum

Con riferimento alla disciplina dell'accesso in magistratura, il Consiglio Superiore della Magistratura ha approvato, in data 5 novembre 2025, una risoluzione in materia di test di valutazione psico-attitudinale per l'accesso alla magistratura, previsti dall'art. 5 del d.lgs. n. 44/2024.

Tale disposizione ha modificato le prove d'esame del concorso per l'accesso in magistratura, introducendo, per i candidati ammessi alla prova orale, una verifica relativa all'"assenza di condizioni di inidoneità alla funzione giudiziaria, come individuate dal Consiglio Superiore della Magistratura". A tal fine, è previsto lo svolgimento di specifici test e di un colloquio psico-attitudinale nel corso della prova orale, diretto dal presidente della commissione concorsuale con l'ausilio di un esperto psicologo.

Per dare attuazione alla previsione normativa, la Sesta Commissione del CSM ha svolto un'articolata attività istruttoria, procedendo all'audizione di numerosi esperti in psicologia, psichiatria, psicometria e medicina del lavoro, al fine di individuare gli strumenti idonei alla valutazione dell'idoneità allo svolgimento delle funzioni di magistrato, nonché di definire l'articolazione dei test e le relative metodologie valutative.

Il CSM ha ritenuto che la valutazione debba avere a oggetto le capacità cognitive specificamente richieste per l'esercizio dell'attività giudiziaria — sub specie di capacità di ragionamento, velocità di apprendimento, problem solving e capacità di adattamento — escludendo invece l'utilizzo di test di personalità, ritenuti scarsamente predittivi e facilmente soggetti a falsificazioni.

In via preliminare, si è resa necessaria l'individuazione delle condizioni che integrano l'idoneità cognitiva, attività da svolgersi con il contributo di soggetti dotati di una conoscenza approfondita delle peculiari abilità richieste al magistrato; solo successivamente sarà possibile definire gli strumenti di valutazione e i criteri di espressione del giudizio.

Al fine di elaborare e validare un test specificamente calibrato sulle funzioni giudiziarie, la delibera prevede che tale attività sia affidata alla Sesta Commissione, con il supporto di quattro esperti in psicologia e psicometria.

Infine, ai sensi dell'art. 8 del d.lgs. n. 44/2024, le nuove disposizioni in materia di concorso per l'accesso in magistratura si applicheranno ai concorsi banditi successivamente al 31 dicembre 2025.

Sempre in riferimento all'accesso in magistratura, con delibera del C.S.M. del 22 gennaio 2025, è stata approvata una modifica alla Circolare relativa alle norme che disciplinano la nomina di professori universitari e avvocati a consiglieri della corte di cassazione per meriti insigni. In particolare, è stata eliminata la disposizione che imponeva agli aspiranti di produrre il certificato di idoneità fisica e psichica, in conformità alle previsioni di legge che hanno eliminato la necessità di tale documento; ed è stato aggiornato il riferimento alle norme primarie che disciplinano la commissione tecnica per la valutazione della capacità scientifica e di analisi delle norme.

Irremovability of judges, including transfers, (incl. as part of judicial map reform), dismissal and retirement regime of judges, court presidents and prosecutors (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Sul punto non si registrano novità

Promotion of judges and prosecutors (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Con delibera del C.S.M. del 15 gennaio 2025 è stata approvata una modifica al Testo Unico sulla dirigenza giudiziaria appena entrato in vigore (delibera del C.S.M. del 3 dicembre 2024, sul quale si è dato ampio atto nel Rule of law 2025). In particolare, all'art. 29 comma 5, che disciplina la rilevanza quale indicatore attitudinale principale di taluni incarichi fuori ruolo viene integrato aggiungendo al novero di tali incarichi quelli di Vice capo gabinetto, vice capo ufficio legislativo, vice capo ispettorato e vice capo dipartimento del Ministero della Giustizia, essendo necessario parificarne il regime giuridico con quello dei corrispondenti incarichi di vertice. La modifica si applica anche ai bandi approvati con delibera del 4 dicembre 2024.

Allocation of cases in courts

5000 character(s) maximum

Il C.S.M. ha approvato, con delibera dell'8.10.2025, le modifiche alla Circolare recante "Disposizioni in materia di supplenze, assegnazioni, applicazioni e magistrati delle piante organiche flessibili distrettuali per assicurare il regolare svolgimento della funzione giurisdizionale in presenza di difficoltà organizzative" - delibera plenaria del 20 giugno 2018 e successive modifiche).

Mantenendo inalterata la struttura dell'articolato, è stata realizzata una parziale revisione del testo secondo tre direttrici di fondo: in primo luogo sono stati inseriti alcuni correttivi resisi necessari per risolvere concrete problematiche conseguenti ad incertezze interpretative registrate nell'esperienza consiliare. E' emersa, inoltre, l'esigenza di armonizzare le disposizioni della Circolare con le importanti novità introdotte in materia ordinamentale dalla legge 17 giugno 2022, n. 71 ("Deleghe al Governo per la riforma dell'ordinamento giudiziario e per l'adeguamento dell'ordinamento giudiziario militare, nonché disposizioni in materia ordinamentale, organizzativa e disciplinare, di eleggibilità e ricollocamento in ruolo dei magistrati e di costituzione e funzionamento del Consiglio superiore della magistratura"). La cd. legge Cartabia e il decreto legislativo attuativo del 28 marzo 2024, n. 44, come noto, hanno operato una significativa riformulazione della disciplina contenuta nell'art. 7 bis del R.D. del 30 gennaio 1941, n. 12 in tema di tabelle degli uffici giudicanti e di quella contenuta nell'art. comma 7 del d.l.gs. del 20 febbraio 2006, n. 106 in tema di organizzazione dell'ufficio di Procura, introducendo rilevanti novità, nel primo caso, in relazione al procedimento di approvazione del progetto tabellare e al termine di durata delle tabelle e, nel secondo caso, in relazione alla "tabellarizzazione" del procedimento di adozione del progetto organizzativo. L'importante riforma ordinamentale attuata nel 2024 ha reso necessario l'intervento adeguatore del Consiglio superiore delle circolari sulla formazione delle tabelle di organizzazione degli uffici giudicanti (con delibera del 26 giugno 2024 e succ. modifiche) e sull'organizzazione degli uffici di procura (con delibera del 3 luglio 2024 e succ. modifiche). Alla luce di tali innovazioni si è ritenuto opportuno adattare anche la presente Circolare alla riforma ordinamentale di recente introduzione. A tali revisioni si aggiungono, infine, alcune modifiche meramente terminologiche inserite per chiarire il significato di alcuni istituti disciplinati dalla Circolare.

Independence (including composition and nomination and dismissal of its members), and powers of the body tasked with safeguarding the independence of the judiciary (e.g. Council for the Judiciary)

5000 character(s) maximum

Con delibera dell'8 gennaio 2025, il CSM ha reso il parere sul disegno di legge costituzionale n. 1917/2024 recante "norme in materia di ordinamento giurisdizionale e di istituzione della Corte disciplinare" (ampiamente illustrata nel 2025 Rule of Law Report); il parere prende in esame i quattro profili nei quali la proposta riforma si articola: separazione delle carriere, sdoppiamento del Consiglio superiore, composizione e sistema elettorale, istituzione dell'Alta Corte disciplinare.

In riferimento allo sdoppiamento del Consiglio superiore, alla composizione dei due nuovi organi e al sistema

elettorale di formazione, il CSM ha rilevato rileva quanto segue.

Lo sdoppiamento dell'organo di governo autonomo rappresenta il profilo più innovativo e costituzionalmente incisivo dell'intervento, non essendo una conseguenza necessaria della sola separazione delle carriere, che avrebbe potuto essere attuata anche nell'assetto vigente.

Pur in continuità quanto alle competenze assegnate ai due nuovi Consigli, la duplicazione dell'organo di governo autonomo altera l'equilibrio complessivo dell'ordinamento: l'autonomia e l'indipendenza dell'ordine giudiziario sono presidiate da due organi costituzionali distinti, titolari di attribuzioni sovrapponibili e operanti in reciproca autonomia.

Secondo il CSM, ciò espone al rischio di frammentazione del governo della giurisdizione, poiché regole organizzative e valutazioni sugli uffici requirenti e giudicanti potrebbero maturare in chiave settoriale, non adeguata a un sistema fondato sull'interazione costante tra le due funzioni.

Criticità analoghe si prospettano per l'attività consultiva su progetti di legge, che potrebbe tradursi in pareri separati e potenzialmente divergenti, non frutto di una riflessione comune dell'ordine giudiziario. A ciò si aggiungono problemi organizzativi e attuativi (strutture di supporto, organi decentrati, magistratura onoraria, coordinamento delle competenze) demandati al legislatore ordinario, nonché il rischio di conflitti istituzionali tra i due Consigli in assenza di meccanismi di raccordo, con possibili ricadute sul ruolo di garanzia del Presidente della Repubblica, chiamato a presiederli entrambi.

Sul piano della composizione, la riforma conserva gli elementi essenziali dell'impianto costituente (presidenza al Capo dello Stato, rapporto togati/laici 2/3-1/3, vicepresidenza affidata a un laico, incompatibilità con l'iscrizione agli albi), introducendo come principale differenza la riduzione dei membri di diritto da tre a due, limitati ai vertici della Cassazione (primo presidente e procuratore generale), ciascuno nel Consiglio di riferimento.

Il parere sottolinea che l'equilibrio originario includeva un ulteriore elemento decisivo: la legittimazione elettiva delle componenti togata e laica, intesa non solo come tecnica di selezione, ma come strumento di incorporazione del pluralismo interno alla magistratura e della società civile, e come presupposto del ruolo attivo del Presidente della Repubblica nel ricondurre a unità le diverse tensioni presenti nell'organo.

In tale cornice, la riforma introduce una discontinuità di particolare intensità sostituendo l'elezione dei togati con un sorteggio "puro" tra magistrati giudicanti e requirenti e prevedendo per i laici un sorteggio "temperato" su un elenco formato previamente dal Parlamento.

Ciò incide sulla base della legittimazione del governo autonomo più di qualsiasi modifica elettorale interna al principio elettivo.

Per la componente togata, inoltre, scompare il riferimento alle "varie categorie", con il rischio che la rappresentanza tra magistratura di merito e di legittimità sia rimessa al caso in assenza di correttivi legislativi. Quanto alla ratio, la Relazione collega il sorteggio al superamento delle distorsioni della competizione elettorale e all'idea del governo autonomo come patrimonio di ogni magistrato; il CSM contesta tale automatismo, osservando che la professionalità giudiziaria non coincide necessariamente con attitudini e competenze utili al governo dell'organizzazione e alla funzione di garanzia.

Ne consegue che l'elezione consente di valorizzare capacità specifiche e di ricomporre il bilanciamento tra pluralismo e qualità individuali, bilanciamento che il sorteggio tende a elidere.

La disciplina prevista per la nomina dei componenti laici appare inoltre di ratio problematica, poiché mantiene una forte impronta parlamentare (sorteggio da un elenco discrezionalmente selezionato) e lascia ampi margini al legislatore ordinario, con possibili effetti di sostanziale neutralizzazione del sorteggio e ulteriori incertezze applicative.

In definitiva, la scelta del sorteggio è giudicata difficilmente compatibile con una concezione del CSM quale organo costituzionale di garanzia, essa condurrebbe a un esito peculiare: un organo collegiale permanente sottratto al principio elettivo.

Accountability of judges and prosecutors, including disciplinary regime and bodies and ethical rules, judicial immunity and criminal/civil (where applicable) liability of judges (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Con delibera dell'8 gennaio 2025, il CSM ha reso il parere sul disegno di legge costituzionale n. 1917/2024 recante "norme in materia di ordinamento giurisdizionale e di istituzione della Corte disciplinare" (ampiamente illustrata nel 2025 Rule of Law Report); il parere prende in esame i quattro profili nei quali la proposta riforma si articola: separazione delle carriere, sdoppiamento del Consiglio superiore, composizione e sistema elettorale. In riferimento all'istituzione dell'Alta Corte disciplinare, il parere il CSM ha rilevato quanto segue.

Vengono evidenziate numerose criticità nel modello di Alta Corte delineato dal DDL, sotto i profili della composizione, della selezione dei componenti e delle garanzie processuali.

Anzitutto, la scelta di limitare i magistrati "sorteggiabili" a quelli della Corte di cassazione pone problemi sostanziali: l'esclusione dei giudici di merito priva l'organo di una esperienza recente e diretta della giurisdizione di primo e secondo grado, particolarmente utile nel giudizio su illeciti funzionali, e introduce un profilo di implicita "supremazia" dei magistrati di legittimità su quelli di merito, in tensione con l'art. 107 Cost., che distingue i magistrati soltanto per diversità di funzioni.

Quanto al sistema di individuazione dei giudici, il CSM segnala una distanza interna tra modelli: sorteggio "puro" per i magistrati, nomina per i componenti presidenziali, sorteggio "temperato" per quelli parlamentari. Il sorteggio dei togati è integralmente casuale, senza candidature né manifestazioni di disponibilità; la Relazione lo giustifica invocando l'idea che la funzione disciplinare, quale massima espressione del governo autonomo, debba essere "diffusa" e patrimonio di ogni magistrato.

Il parere contesta tale presupposto: non tutte le funzioni sono confacenti a tutti, poiché inclinazioni e attitudini non sono necessariamente uniformi; ne derivano rischi di inefficienza.

Il parere rileva poi incertezze sulla presidenza dell'Alta Corte: la norma prevede l'elezione del Presidente solo tra i giudici di nomina presidenziale o estratti dall'elenco parlamentare, con esclusione dei togati sorteggiati, non chiarisce la durata dell'incarico, né prevede una riserva di legge analoga a quella stabilita per la Corte costituzionale, lasciando spazio alla regolazione interna.

Quanto alla durata in carica dei giudici (quattro anni, non rinnovabile), si osserva che, trattandosi di organo giurisdizionale esterno al CSM, il parallelo è con la disciplina dei giudici della Corte costituzionale: in caso di cessazione anticipata, il sostituto resterebbe comunque in carica quattro anni, determinando una compagine "a scorrimento".

Mancano inoltre indicazioni su sostituzioni, su una eventuale prorogatio e la formula "incarico non rinnovabile" è ambigua (divieto solo immediato o definitivo), richiedendo chiarimento.

In tema di incompatibilità, la disciplina ricalca l'art. 135 Cost. ma omette incompatibilità importanti (con giudice costituzionale e, preferibilmente, con componente del CSM), che dovrebbero essere affidate alla legge ordinaria, soluzione ritenuta non adeguata a organi di rilievo costituzionale.

La critica più incisiva riguarda le impugnazioni: il DDL elimina il ricorso per cassazione, prevedendo un solo rimedio "interno" davanti alla stessa Alta Corte in diversa composizione.

Il CSM giudica la scelta problematica rispetto all'art. 111, co. 7, Cost.: le decisioni disciplinari sono provvedimenti giurisdizionali definitivi, in quanto tali dovrebbe essere prevista la ricorribilità in Cassazione per violazione di legge.

Anche l'introduzione di un doppio grado di merito concentrato nello stesso ufficio giudicante presenta aspetti di problematicità: il rinvio alla legge lascia incerta la fisionomia dell'appello, rende opportuno che il collegio di secondo grado sia strutturalmente più "autorevole" di quello di primo grado.

Infine, le riserve di legge su illeciti, sanzioni, forme del procedimento e funzionamento sono strumenti di garanzia, ma la riserva sul funzionamento è definita "aperta" e rischiosa: la norma non disciplina numero e composizione dei collegi, né impone la compresenza di magistrati giudicanti e requirenti. Ciò potrebbe consentire al legislatore di configurare collegi non rispettosi delle proporzioni complessive e delle diverse sensibilità, con possibili tensioni costituzionali e rischi di condizionamento, in contrasto con standard europei di indipendenza.

Independence/autonomy of the prosecution service

5000 character(s) maximum

Con delibera dell'8.1.2025, il CSM ha reso il parere sul disegno di legge costituzionale n. 1917/2024 - "Norme in materia di ordinamento giurisdizionale e di istituzione della Corte disciplinare"- (ampiamente illustrata nel 2025 Rule of Law Report); il parere prende in esame i quattro profili nei quali la proposta riforma si articola: separazione delle carriere, sdoppiamento del Consiglio superiore, composizione e sistema elettorale, istituzione dell'Alta Corte disciplinare,

In riferimento alla separazione delle carriere, il parere il CSM evidenzia come la separazione delle carriere comporterebbe anzitutto una riscrittura pressoché integrale dell'ordinamento giudiziario.

Tra le questioni principali demandate al legislatore ordinario rientra l'accesso in magistratura: il DDL non impone concorsi separati per giudici e PM, rimettendo al legislatore la scelta tra concorso unico con opzione successiva o concorsi distinti con scelta "a monte".

In caso di separazione delle procedure, andrebbero ridefinite prove e contenuti, inclusa la nuova prova psicoattitudinale.

Si pone inoltre il problema della partecipazione ai concorsi: un divieto per un PM di concorrere per funzioni giudicanti (o viceversa) potrebbe sollevare dubbi di eguaglianza nell'accesso alle pubbliche funzioni e la logica dell'incompatibilità per pregressa "partecipazione come parte" rischierebbe di estendersi coerentemente anche agli avvocati, con esiti paradossali.

Connessa è la disciplina della Scuola superiore della magistratura: occorrerebbe decidere se differenziare formazione pre-concorsuale, tirocinio iniziale e formazione permanente per le due carriere, poiché potrebbe apparire incoerente una separazione rigida nelle carriere e negli organi di governo ma accompagnata da una formazione sostanzialmente unitaria.

La riforma inciderebbe poi su mobilità e regime transitorio, imponendo una disciplina per la "cristallizzazione" delle funzioni dei magistrati in servizio, tema richiamato anche dalla Corte costituzionale (sent. n. 58/2022), che ha segnalato la necessità di interventi transitori per evitare blocchi immediati e disfunzioni.

Un nodo specifico riguarda l'accesso alle funzioni di legittimità: la separazione precluderebbe l'accesso dei requirenti a funzioni giudicanti di Cassazione e dei giudicanti a funzioni requirenti di legittimità, ma il DDL introduce un'eccezione unidirezionale tramite la modifica dell'art. 106, co. 3, Cost., consentendo ai PM con almeno quindici anni di funzioni di essere nominati consiglieri di Cassazione "per meriti insigni".

Il parere ne evidenzia tre criticità: la norma, nata per l'ingresso di soggetti esterni (professori/avvocati), diventerebbe anche l'unica ipotesi di passaggio tra carriere; l'eccezione opera solo dal requirente al giudicante, senza ratio immediatamente comprensibile; imporrebbe una revisione profonda della disciplina attuativa (l. n. 303/1998), sia quantitativa (quote e riserve), sia sostanziale, perché la nozione di "meriti insigni" è modellata su percorsi professionali esterni e risulta difficilmente trasferibile ai PM, rendendo arduo anche il confronto con professori/avvocati, salvo quote differenziate.

La separazione imporrebbe un mutamento di paradigma verso una specializzazione rigida, abbandonando approcci che considerano positivamente la "cultura della giurisdizione" comune e l'esperienza incrociata.

Il parere segnala anche possibili effetti su altri organi costituzionali, in particolare sulla composizione della Corte costituzionale per la quota eletta dalla Cassazione (art. 135 Cost. e l. n. 87/1953): la separazione potrebbe rendere necessario interrogarsi su riserve e modalità di elezione (collegio unico o separato tra giudicanti e requirenti).

Tra le conseguenze pratiche viene evocata perfino la questione della contiguità logistica tra uffici requirenti e giudicanti, che potrebbe incidere sull'"apparenza" di imparzialità richiamata dalla riforma.

Sul piano sistemico, la riforma determinerebbe la creazione di due sottosistemi autonomi, non solo per l'irreversibilità della scelta iniziale (salva l'eccezione dei PM "per meriti insigni" in Cassazione), ma soprattutto perché ogni decisione di carriera sarebbe attribuita a organi di autogoverno separati.

Pur mantenendo formalmente intatti i presidi costituzionali dell'indipendenza del PM (artt. 104, 109, 112 Cost.), si sottolinea come l'esperienza pre-costituzionale dimostra come la sola appartenenza all'ordine giudiziario non basti senza garanzie ulteriori: la scissione potrebbe produrre un corpo requirente specializzato e autoreferenziale, destinato ad un controllo dell'esecutivo, con potenziale compressione dell'indipendenza del PM, che si rifletterebbe sulla tutela dei diritti e sull'uguaglianza.

Infine, si segnala come la creazione di due CSM separati alteri il vincolo costituzionale della unitarietà dell'ordine giudiziario, favorendo una separazione non solo funzionale ma anche istituzionale e culturale.

Independence of the Bar (chamber/association of lawyers) and of lawyers

5000 character(s) maximum

Non si registrano novità significative

Significant developments capable of affecting the perception that the general public has of the independence of the judiciary

5000 character(s) maximum

Non si registrano novità significative

B. Quality of justice

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined in the introduction)

[single market relevance] Accessibility of courts (e.g. court/legal fees, legal aid, language)

5000 character(s) maximum

Nel corso del 2025 si registrano due interventi che hanno inciso sul gratuito patrocinio.

- Con la legge 2 dicembre 2025 n. 181 "Introduzione del delitto di femminicidio e altri interventi normativi per il contrasto alla violenza nei confronti delle donne e per la tutela delle vittime", il gratuito patrocinio senza limiti di reddito (di cui all'art. 76 comma 4 ter e 4 quater, Decreto Presidente della Repubblica 230 maggio 2002 n. 115) è stato esteso alle vittime di tentato femminicidio e tentate lesioni, nonché ai figli minori o i figli maggiorenni economicamente non autosufficienti rimasti orfani di un genitore a seguito del nuovo reato di femminicidio di cui all'art. 577 bis c.p., per il relativo procedimento penale e per tutti i procedimenti civili derivanti dal reato, compresi quelli di esecuzione forzata.

Inoltre con il Decreto del Ministero della Giustizia del 22 aprile 2025 sono stati alzati i limiti di reddito per accedere al gratuito patrocinio, ora previsti in euro 13.659,64.

Resources of the judiciary (human/financial/material), remuneration/bonuses/rewards for judges and prosecutors, including observed changes (significant and targeted increase or decrease over the past year)

(Material resources refer e.g. to court buildings and other facilities. Financial resources include salaries of staff in courts and prosecution offices.)

5000 character(s) maximum

Per quanto attiene alle risorse umane, si dà atto dei seguenti concorsi, conclusi o in atto.

Con DM 22 ottobre 2025 è stato bandito un concorso, per esami a 450 posti di magistrato ordinario, le prove scritte di esame si svolgeranno dal 22 al 26 giugno 2026.

Quanto ai concorsi in fase di espletamento, la situazione è la seguente:

- Concorso a n. 400 posti di magistrato ordinario indetto con D.M. 10 dicembre 2024: la commissione di concorso nominata dal Consiglio sta procedendo attualmente alla correzione degli elaborati scritti presentati dai candidati;

- Concorso a n. 400 posti di magistrato ordinario indetto con D.M. 8 aprile 2024: sono in corso le prove orali;

- Concorso a n. 400 posti di magistrato ordinario indetto con D.M. 9 ottobre 2023: la graduatoria dei 339 candidati risultati idonei è stata approvata con delibera del 24 luglio 2025; i vincitori stanno svolgendo il tirocinio generico, sceglieranno la sede ad ottobre 2026.

- Concorso a n. 400 posti di magistrato ordinario indetto con D.M. 18 ottobre 2022: in data 16 dicembre 2025 i 354 MOT vincitori del concorso hanno effettuato la scelta della sede, che vale come pre-indicazione ai sensi dell'art. 8 della Circolare 13778 del 24 luglio 2014.

Concorso DM 1.12.2021 a 500 posti: con delibera plenaria del 3 12 2025 è stato disposto il conferimento delle funzioni e l'assegnazione della sede a 553 MOT

Nell'anno 2025 sono stati immessi in servizio un totale di 1270 MOT, di questi 553 hanno già avuto il conferimento delle funzioni e l'assegnazione della sede.

Quanto all'organico complessivo della magistratura, l'art 8 DL 117/2025 prevede un aumento di 58 unità dell'organico della magistratura ordinaria per rafforzare gli uffici di sorveglianza.

Il Ministero della Giustizia potrà bandire un concorso per assumere i nuovi magistrati a partire dal 1 ° luglio 2026.

[single market relevance] Training of justice professionals (including judges, prosecutors, lawyers, court staff, clerks/trainees)

5000 character(s) maximum

Con la legge 2.12.2025 n. 181 “Introduzione del delitto di femminicidio e altri interventi normativi per il contrasto alla violenza nei confronti delle donne e per la tutela delle vittime” si prevede che nella definizione delle linee programmatiche sulla formazione proposte annualmente dal Ministro della giustizia alla Scuola superiore della magistratura siano inserite iniziative formative specifiche in materia di contrasto della violenza sulle donne e della violenza domestica. Tale formazione deve avere ad oggetto le convenzioni e le direttive sovranazionali in materia di contrasto alla violenza sulle donne e alla violenza domestica, anche economica, i diritti umani, i pregiudizi e gli stereotipi giudiziari, la matrice culturale del fenomeno e la promozione di modalità di interazione con le persone offese idonee a prevenire la vittimizzazione secondaria, tenendo conto dell'entità del trauma e nel rispetto delle condizioni soggettive e dell'età delle vittime, e di un'efficace e necessaria collaborazione con i soggetti che operano nel settore della prevenzione e del contrasto alla violenza contro le donne o domestica. La formazione è multidisciplinare e deve essere curata da esperti di comprovata conoscenza delle materie. Si prevede poi che la partecipazione ad almeno uno dei corsi formativi specifici sia obbligatoria per i magistrati con funzioni di merito o di legittimità assegnati, anche in via non esclusiva, alla trattazione di procedimenti in materia di famiglia o di violenza contro le donne o domestica o materie ad essa connesse.

Su tale innovazione si è anche espresso Il C.S.M., su richiesta del Ministro della Giustizia, con delibera del 5.11. 2025, nella quale si è osservato come la ratio ispiratrice dell'intervento legislativo appaia in piena consonanza con l'approccio consiliare, fortemente orientato a favore della formazione specialistica dei magistrati addetti alla trattazione dei procedimenti relativi alla violenza di genere. Due le avvertenze che il Consiglio ha sottoposto all'esame del Ministro: la predisposizione, da parte del Ministero, delle risorse necessarie alla sua effettiva realizzazione della formazione; il riferimento contenuto alle “materie connesse” alla materia “famiglia” o “violenza contro le donne o domestica” appare eccessivamente generico per risultare idoneo a costituire il presupposto dell'insorgenza di un obbligo formativo in capo al magistrato.

Con la delibera del C.S.M. del 5 marzo 2025 sono state approvate le linee programmatiche per la formazione dei magistrati ordinari, dei magistrati in tirocinio, dei magistrati onorari e dei dirigenti degli uffici giudiziari per l'anno 2025. Tali linee guida sono state poi inviate alla Scuola superiore della Magistratura, per definire le esigenze formative e la relativa offerta formativa per l'anno 2025. In particolare vengono individuati i contenuti salienti che devono connotare la formazione nel corso del 2025, contenuti che ruotano attorno ai seguenti nuclei: ordinamento giudiziario; cultura dell'organizzazione; incidenza delle innovazioni tecnologiche e utilizzo delle nuove tecnologie; deontologia; analisi delle tematiche processuali civili e penali (con riferimento tra gli altri, alla motivazione dei provvedimenti e ai criteri per la redazione degli atti, alle modalità alternative del processo, all'ufficio per il processo, alla tutela delle vittime di violenza di genere e domestica, alla giustizia riparativa); formazione interdisciplinare; protezione internazionale, immigrazione e minori stranieri; riforma del settore famiglia e minori; crisi d'impresa; diritto del lavoro; intercettazioni; cooperazione giudiziaria internazionale; formazione dei dirigenti; formazione della magistratura onoraria; corsi di riconversione.

Con delibera del CSM del 7 maggio 2025 sono state approvate le direttive per il tirocinio dei magistrati vincitori del concorso a 400 posti, nominati con DM 4 aprile 2024. La delibera indica gli obiettivi della formazione iniziale e le materie oggetto di approfondimento. In particolare, nel periodo di tirocinio generico, si richiede la formazione sulla funzione del magistrato nella società, sulla deontologia, sul rapporto con le altre categorie professionali; sull'ordinamento giudiziario; sulla metodologia delle indagini, del processo e della decisione; sul diritto sovranazionale. Quanto al tirocinio mirato, oltre alla formazione specifica nel settore di cui il magistrato dovrà occuparsi al momento del conferimento delle funzioni, la delibera indica quali aspetti essenziali le tematiche dell'organizzazione del lavoro e della gestione degli affari.

Digitalisation (e.g. use of digital technology, including electronic communication and AI tools, within the justice system and with court users, procedural rules, access to judgments online)

5000 character(s) maximum

In riferimento alla digitalizzazione si rinvia al punto II.1. Rule of Law Report – Parte I - Sistema Giustizia. Quesito sul 2025 Law Report, in quanto la digitalizzazione è stato oggetto di raccomandazione nel 2025.

Quanto all'IA, il Parlamento ha adottato il primo dei provvedimenti attuativi delle prescrizioni europee (l. 23.10.2025 - Disposizioni e deleghe in materia di intelligenza artificiale), nel quale è assegnata (art. 15, c. 2) al Ministero della Giustizia la disciplina degli "impieghi dei sistemi di intelligenza artificiale per l'organizzazione dei servizi relativi alla giustizia, per la semplificazione del lavoro giudiziario e per le attività amministrative accessorie", mentre è riservata al magistrato "ogni decisione sull'interpretazione e sull'applicazione della legge, sulla valutazione dei fatti e delle prove e sull'adozione dei provvedimenti" nei casi di impiego dei sistemi di intelligenza artificiale nell'attività giudiziaria (art. 15, c.1).

Il CSM ha adottato delle articolate "Raccomandazioni sull'uso dell'Intelligenza Artificiale per l'amministrazione della giustizia" (Delibera 8.10.2025), ispirate ai principi di legalità, trasparenza, proporzionalità e autonomia decisionale, al fine di garantire i diritti fondamentali nonché l'indipendenza e l'imparzialità dell'azione giudiziaria. Il C.S.M. segnala come le tecnologie di IA offrono opportunità rivoluzionarie per supportare le attività di studio, l'analisi documentale e l'organizzazione dei flussi informativi. Tuttavia, queste potenzialità si scontrano con la necessità di protezione dei dati personali, della trasparenza degli algoritmi e, soprattutto, della responsabilità finale della decisione giudiziaria. In un contesto in cui strumenti privati sono già accessibili ai magistrati, il CSM avverte l'urgenza di definire una cornice di orientamento e vigilanza per evitare che l'uso di tali tecnologie possa compromettere i principi fondamentali dello Stato di diritto.

Il punto fermo stabilito dal Consiglio è che l'intelligenza artificiale deve servire esclusivamente a supportare, e mai a sostituire, l'attività decisionale del magistrato, che rimane un'esclusiva umana, subordinata all'autonomia valutativa del giudice e al rispetto del contraddittorio e della parità tra le parti. L'introduzione dell'IA pertanto è ritenuta compatibile con l'ordinamento solo se garantisca la trasparenza dei processi di elaborazione e la possibilità di verificare gli output generati dalle macchine. L'analisi dei rischi occupa una parte centrale del documento. Si afferma che l'IA non è una tecnologia deterministica ma probabilistica: essa seleziona la risposta più verosimile tra diverse opzioni. Tra i pericoli più significativi vengono segnalate le cosiddette "allucinazioni", ovvero la creazione di contenuti privi di base reale, e le "sycophancies", cioè risposte che tendono a compiacere l'utente anziché fornire dati oggettivi. Tali errori derivano spesso da dati di addestramento insufficienti o da bias incorporati nel sistema dai programmatori, rendendo l'IA mai del tutto neutrale. Si segnalano poi i rischi per la riservatezza: i dati immessi negli applicativi potrebbero essere trasmessi a server esteri o riutilizzati per scopi di profilazione non previsti.

Sotto il profilo normativo, il documento richiama il Regolamento Europeo 2024/1689 (AI Act), che inserisce la giustizia tra i settori ad "alto rischio". Si impongono allora standard rigorosi di gestione del rischio, tracciabilità e sorveglianza umana per i fornitori dei sistemi e si fissa nell'agosto 2026, la data dopo la quale potranno essere utilizzati solo strumenti dotati di marcatura CE e iscritti nella banca dati ufficiale dell'Unione Europea.

In attesa di questa scadenza, il CSM delinea le attività ammissibili: si possono utilizzare strumenti di IA per compiti che non influenzano materialmente l'esito del processo, come la ricerca dottrinale, la sintesi di provvedimenti già pubblici o l'organizzazione logistica del lavoro. Sono considerati legittimi anche i supporti alla redazione di bozze per "affari semplici" a bassa complessità giuridica, la comparazione di documenti contabili e la revisione linguistica dei testi, purché ogni risultato sia sottoposto a una revisione umana. Al contrario, è vietato l'uso di IA per selezionare in autonomia la giurisprudenza ritenuta "più rilevante", poiché ciò inciderebbe sulla fase interpretativa riservata al giudice.

Il CSM conclude raccomandando al Ministero della Giustizia di sviluppare un sistema di IA interno, basato su modelli controllati e sicuri, e di istituire una "sandbox regolatoria" per sperimentare le nuove tecnologie in un ambiente protetto. Viene infine sottolineata l'importanza della formazione professionale dei magistrati, affinché sviluppino una consapevolezza critica capace di resistere all' "automation bias", ovvero l'accettazione acritica delle soluzioni tecnologiche per sola comodità o efficienza numerica.

Use of assessment tools and standards (e.g. ICT systems, including AI-based systems, for case management, court statistics and their transparency, monitoring, evaluation, surveys among court users or legal professionals)

5000 character(s) maximum

Nel corso del 2025 è continuata la fase di sperimentazione relativa agli standard medi di rendimento nazionali, che costituiscono uno degli indicatori del parametro della laboriosità previsti dalla vigente circolare in materia di valutazioni di professionalità .

In particolare, con delibera del C.S.M. del 18 dicembre 2024, la fase di sperimentazione è stata prorogata al 30 giugno 2025. La proroga si è resa necessaria poiché i dati raccolti nella prima fase di sperimentazioni sono risultati esigui nel numero e non utilizzabili a causa della modalità in cui sono stati trasmessi (compilazione dei relativi format a mano e loro trasmissione tramite foto): non sono dunque né sufficienti né fruibili per una approfondita ed adeguata analisi. Al fine di poter contare su una più consistente e variegata quantità di dati da analizzare si è dunque resa necessaria una proroga della sperimentazione ed è stato richiesto ai Consigli Giudiziari di trasmettere in formato word, per ogni singolo magistrato interessato dalla sperimentazione, sia i format relativi al periodo di sperimentazione pregresso, sia i format relativi al nuovo periodo di sperimentazione. La proroga quindi rende ancora attuale la delibera del C.S.M. dell' 8 novembre 2023, relativa alla determinazione degli standard di rendimento. Tali standard, in attuazione del disposto dell'art. 11 d.lgs. 160/06, sono funzionali a individuare la soglia minima di produttività al di sotto della quale il singolo magistrato potrebbe presentare criticità nella valutazione di professionalità, in una prospettiva di valutazione a posteriori del lavoro del magistrato (i carichi esigibili, invece, rappresentano la individuazione "a priori" della capacità di lavoro del magistrato alla luce della situazione dell'ufficio). L'individuazione degli standard è stata effettuata tenendo conto delle funzioni svolte dai singoli magistrati, sulla base di una elaborazione statistica effettuata per settori e materie omogenee, che – partendo dai carichi esigibili individuati dal Consiglio con delibera del 25/10/2023 - ha portato ad attestare gli standard in una fascia di oscillazione che va dal -30% della mediana del carico esigibile alla mediana stessa, per settori e macromaterie.

Sulla base dei valori così individuati, il Consiglio ha deliberato di avviare una fase di sperimentazione per tribunali, tribunali per i minorenni e corti di appello. Per l'effetto, i magistrati in valutazione dall'1 febbraio 2024 (e conseguentemente i dirigenti degli uffici e i Consigli giudiziari) dovranno compilare, senza alcuna incidenza sulla valutazione di professionalità, un format nel quale indicare il raggiungimento (o il mancato raggiungimento) dello standard di rendimento e le eventuali cause. Sulla base dei dati così raccolti il Consiglio potrà procedere all'affinamento degli standard e alle necessarie modifiche della circolare sulle valutazioni di professionalità.

Geographical distribution and number of courts/jurisdictions ("judicial map") and their specialisation, in particular specific courts or chambers within courts to deal with fraud and corruption cases.

5000 character(s) maximum

La delibera plenaria 19 marzo 2025 analizza le ricadute organizzative delle disposizioni di cui al d.l. 145/2024 che hanno demandato alle Corti di appello la competenza in materia di convalida dei provvedimenti di trattenimento dei richiedenti protezione internazionale; il CSM ha esaminato la portata applicativa delle nuove previsioni, le stime statistiche riguardanti le sopravvenienze dei procedimenti nell'indicata materia e le misure organizzative adottate dalle Corti di appello per fronteggiare le nuove competenze (assegnazione alla sezione civile, utilizzo dei magistrati addetti alle sezioni penali, applicazione infra-distrettuale dalla sezione specializzata del Tribunale).

[single market relevance] Specialisation (of judges/specific courts/chambers within courts) and training for the judiciary to deal with commercial cases, as well as alternative dispute resolution mechanisms and mediation as regards commercial cases.

5000 character(s) maximum

Nel Rule of law 2025 si era dato atto che in data 17 settembre 2024, il Governo aveva approvato, in esame preliminare, uno schema di decreto legislativo volto ad introdurre disposizioni integrative e correttive al Decreto legislativo 10 ottobre 2022, n. 149, su mediazione civile e commerciale e negoziazione assistita.

Lo schema è stato approvato con il Decreto Legislativo 31 ottobre 2024, n. 164 (Disposizioni integrative e correttive al decreto legislativo 10 ottobre 2022, n. 149, recante attuazione della legge 26 novembre 2021, n. 206, recante delega al Governo per l'efficienza del processo civile e per la revisione della disciplina degli strumenti di risoluzione alternativa delle controversie e misure urgenti di razionalizzazione dei procedimenti in materia di diritti delle persone e delle famiglie nonché in materia di esecuzione forzata).

In tema di mediazione, il decreto legislativo interviene nello svolgimento in modalità telematica ed alla partecipazione a distanza agli incontri – ipotesi tra loro distinte – nonché in punto di requisiti di serietà richiesti agli organismi di mediazione e agli enti di formazione ai fini dell'abilitazione.

Si chiarisce che la mediazione nei casi di controversie in materia di condominio, diritti reali, divisioni, successioni ereditarie, etc. è condizione di procedibilità della domanda introduttiva del giudizio.

Viene introdotto, tra l'altro, un aumento della durata minima del procedimento di mediazione dagli attuali tre mesi a sei mesi.

In punto di mediazione demandata, si prevede che il procedimento di mediazione possa essere disposto dal giudice fino al momento in cui fissa l'udienza di rimessione della causa in decisione, e non già fino al momento della precisazione delle conclusioni.

Con riferimento alla negoziazione assistita, il decreto legislativo incide anche sul D.L. 132 del 2014, convertito in L. n. 162 del 2014. L'intervento normativo, analogamente a quanto previsto per la mediazione, distingue tra la modalità telematica della negoziazione e la partecipazione agli incontri da remoto.

Il decreto legislativo ha ad oggetto, tra l'altro, con riferimento tanto alla mediazione quanto alla negoziazione assistita, alcuni aspetti della disciplina del patrocinio a spese dello Stato, introducendo alcune precisazioni relative alla posizione dello straniero regolarmente soggiornante sul territorio nazionale, dell'apolide e degli enti o associazioni che non perseguono scopi di lucro e non esercitano attività economica.

C. Efficiency of the justice system

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined in the introduction)

[single market relevance] Developments related to efforts to improve the efficiency of the justice system (e.g. as regards length of proceedings, to address backlogs)

5000 character(s) maximum

Nell'intento di agevolare il raggiungimento degli obiettivi previsti dal PNRR entro il termine del 30 giugno 2026" è stato emanato il d.l. n. 117/2025 "Misure urgenti in materia di giustizia", convertito, con modificazioni, nella l. n. 148/2025.

Con il d.l. 117/2025, il legislatore ha introdotto una serie di strumenti eccezionali finalizzati al raggiungimento dell'unico obiettivo del PNRR ancora non conseguito (riduzione del Disposition Time (DT) civile del 40% del DT complessivo, dato dalla somma del DT nei tre gradi di giudizio, rispetto ai corrispondenti valori del 2019).

Si tratta di misure che - pur operando a diversi livelli e con effetti differenziati in primo grado, in appello e in cassazione - concorrono tutte insieme allo scopo. In particolare, si è ritenuto di utilizzare per ciascun ufficio coinvolto nella missione un peculiare strumento: per gli uffici di primo grado l'applicazione straordinaria a distanza (art. 3), per gli uffici di secondo grado il trasferimento straordinario (art. 2), oltreché l'apporto dei M.O. T. (art. 5), per la Corte di cassazione l'applicazione dei magistrati del massimario (art. 1). Il legislatore ha poi contestualmente attribuito al C.S.M. e ai Capi degli Uffici coinvolti da tali misure straordinarie una serie di adempimenti, volti renderne possibile l'attuazione.

In particolare (art 1), fino alla data del 30 giugno 2026, è stata prevista l'applicazione dei magistrati del massimario della Corte di cassazione (in deroga ai requisiti di anzianità di servizio e alla valutazione di professionalità richiesti) per lo svolgimento delle funzioni giurisdizionali di legittimità in materia civile anche oltre il limite numerico previsto dalla relativa normativa, fino ad un numero massimo di cinquanta magistrati.

L'art. 2 D.L. n 117/2025, incrementa la dotazione organica delle Corti d'appello che, alla data del 30 giugno 2025, non hanno raggiunto gli obiettivi PNRR; in detti uffici potranno essere destinati, in numero non superiore a venti, magistrati che abbiano conseguito almeno la prima valutazione di professionalità. In data 3 settembre 2025, il CSM ha individuato le 8 Corti di appello presso cui destinare mediante trasferimento venti magistrati. A seguito della pubblicazione dei relativi interpellati sono stati trasferiti n. 18 magistrati, due posti sono rimasti senza aspiranti.

L'art. 3 del DL n.117/2025 regola invece l'applicazione a distanza di magistrati ordinari fino ad un contingente massimo di 500 unità, destinati presso gli uffici di primo grado individuati per la gravità dello scostamento rispetto al raggiungimento degli obiettivi di riduzione della durata attesa dei processi civili: l'obiettivo dell'applicazione consiste nell'esaurire almeno 50 controversie per ciascuno applicato entro la data del 30 giugno 2026. Con delibera del 3.10. 2025, il CSM ha individuato 48 TRIBUNALI destinatari delle applicazioni a distanza. I magistrati applicati in questi uffici possono definire i procedimenti loro assegnati mediante fissazione di udienze da remoto (art. 127-bis c.p.c.), ovvero con udienze, sostituite dal deposito delle note scritte (art 127-ter c.p.c.), è poi previsto che "il magistrato applicato a distanza partecipa alle camere di consiglio mediante i medesimi collegamenti audiovisivi previsti dal primo periodo" (art. 3, comma 7, ultimo periodo). La delibera del CSM precisa che "il magistrato applicato a distanza rimane in servizio presso l'ufficio di appartenenza, nel quale, peraltro, dovrà continuare ad assicurare un'adeguata produttività, comunque non inferiore a quella media della sezione alla quale è assegnato. A seguito dei due interpellati diramati sono stati applicati a distanza un totale di 220 magistrati.

L'art 5 d .l. 117 2025 dispone che i magistrati in tirocinio (MOT) nominati con d.m. 24 ottobre 2023 svolgano una sessione della durata di otto mesi presso le corti d'appello, consistente nella partecipazione all'attività giurisdizionale nella materia civile, compresa la partecipazione alle camere di consiglio.

L'art. 1, comma 3, del D.L. 117/2025 estende temporaneamente la supplenza dei magistrati onorari anche per sopperire a vacanze di organico.

Infine, con la delibera CSM 22 ottobre 2025 è stata approvata una deroga temporanea alla circolare tabelle di organizzazione degli uffici giudicanti, al fine di consentire ai giudici di pace, di trattare le controversie in materia di accertamento della cittadinanza italiana; la previsione è giustificata dal fatto che molti dei procedimenti in parola hanno carattere di serialità e non presentano di solito elementi di particolare complessità. Trattandosi di un numero rilevante di procedure, la loro definizione entro il giugno del 2026 è destinata ad incidere positivamente sul conseguimento degli obiettivi del PNRR.

Any other developments related to the justice system - please specify

5000 character(s) maximum

Il CSM ha adottato la delibera 12 novembre 2025 che analizza per la prima volta in modo sistematico la mobilità dei magistrati su un arco temporale di oltre dieci anni, allo scopo di creare una base conoscitiva per orientare future politiche sulla mobilità. L'obiettivo è quello di arrivare ad una stabile copertura degli organici, sia in generale per assicurare l'efficienza del servizio giustizia, sia in riferimento alle sedi meno appetibili, nelle quali si sono registrate le maggiori carenze di organico, come ad esempio quelle di piccole e medie dimensioni,

o gli uffici minorili o gli uffici di sorveglianza.

Su proposta della Terza commissione, è stata quindi approvata una risoluzione che analizza i flussi relativi alla mobilità dei magistrati ordinari.

In particolare, la delibera esamina:

- i dati relativi ai flussi in ingresso e in uscita, anche in relazione ai vari tipi di ufficio
- i dati complessivi relativi ai collocamenti a riposo/cessazioni dal servizio per altra causa. Con particolare riguardo a quest'ultimo profilo, la risoluzione ritiene necessaria la regolare indizione di nuovi concorsi, per compensare le uscite, tenendo anche conto dell'incremento delle cessazioni dal servizio (in particolare per dimissioni) nell'ultimo anno.

Le tendenze della mobilità, che mostrano che:

i flussi di trasferimenti seguono la direttrice dagli uffici del sud a quelli del centro nord; vi è un trend di scarsa appetibilità degli uffici di secondo grado.;

il problema della scarsa appetibilità colpisce con maggiore intensità gli uffici minorili e gli uffici di sorveglianza, anche in ragione delle ridotte dimensioni degli stessi;

gli uffici di legittimità scontano gravi carenze di organico in ragione della complessità delle relative procedure di trasferimento, ma risultano allo stesso tempo particolarmente richiesti (anche se, in definitiva, non adeguatamente rappresentativi di tutte le realtà territoriali); si registra un crescente orientamento verso le sedi di grandi dimensioni; vi è un ridotto numero (rispetto ai magistrati in servizio) di mutamenti di funzione, numero in tendenziale diminuzione.

Rispetto alle dinamiche così enucleate, la delibera individua, quali profili di possibile soluzione delle problematiche della mobilità:

- la garanzia di una stabile copertura degli organici, attraverso l'analisi delle criticità legate alla scarsa attrattività delle sedi di piccole e medie dimensioni e l'eventuale previsione di incentivi alla permanenza.
- un monitoraggio dei flussi di mobilità relativi agli uffici requirenti, per verificare eventuali criticità anche in relazione alle imminenti riforme
- l'individuazione di strumenti – anche a livello di formazione – per stimolare la copertura degli organici degli uffici minorili e uffici di sorveglianza.
- una stabile interlocuzione con il Ministro della Giustizia per garantire il coordinamento fra pubblicazione dei posti vacanti (secondo l'ordine primo grado, secondo grado, legittimità) e il successivo trasferimento degli interessati, secondo tempistiche cadenzate.

Con riguardo alle procedure di trasferimento relative ad uffici giudicanti e requirenti di primo e di secondo grado, dal 1° gennaio al 30 novembre 2025 sono state definite o bandite n. 9 pubblicazioni per la copertura di n. 477 posti vacanti e, a seguito delle procedure espletate, la Terza Commissione ha formulato n. 386 proposte di trasferimento ed il Plenum deliberato i relativi trasferimenti.

II. Anti-Corruption Framework

Where previous specific reports, published in the framework of the review under the UN Convention against Corruption, of GRECO, and of the OECD address the issues below, please make a reference to the points you wish to bring to the Commission's attention in these documents, indicating any relevant updates, changes or measures introduced that have occurred since these documents were published.

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2025 Report regarding the anti-corruption framework (if applicable):

5000 character(s) maximum

A. The institutional framework capacity to fight against corruption (prevention and investigation / prosecution)

List any **changes** as regards relevant authorities (e.g. national agencies, bodies) in charge of prevention, detection, investigation and prosecution of corruption and the resources allocated to each of these authorities (the human, financial, legal, and technical/specialised resources as relevant), including the cooperation among domestic and with foreign authorities. Indicate any relevant measures taken to effectively and timely cooperate with OLAF and EPPO

5000 character(s) maximum

Safeguards for the functional independence of the authorities tasked with the prevention and detection of corruption

5000 character(s) maximum

Information on the implementation of measures foreseen in the strategic anti-corruption framework (if applicable). If available, please provide relevant objectives and indicators

5000 character(s) maximum

B. Prevention

Measures to enhance integrity in the public sector in particular as regards high-level officials (including as regards incompatibility rules, revolving doors, codes of conduct, ethics)

5000 character(s) maximum

Measures to enhance general transparency of public decision-making (including rules on lobbying, asset and interest disclosure rules, gifts policy, transparency of political party, financing)

5000 character(s) maximum

Measures to prevent conflicts of interest in the public sector. Please specify the features and scope of their application (e.g. categories of officials concerned, types of checks and corrective measures depending on the category of officials concerned)

5000 character(s) maximum

--> For the three previous points, **please also provide information and figures on their application/enforcement if available to you**, such as number of detected breaches/irregularities of the various rules in place and the follow-up given (investigations, sanctions, etc.)

Measures to ensure whistleblower protection and encourage reporting of corruption, including their application (i.e. number of reports received, and the follow-up given)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Specific measures to enhance transparency, integrity and accountability in sectors with high risks of corruption, with a view to monitor and prevent corruption and conflict of interests, and where applicable measures to prevent and address corruption committed by organised crime groups.

- *Such high-risk sectors could include: public procurement, including construction, transport/infrastructure, defence, cohesion, agriculture, environment, healthcare, investor residence schemes, large-scale investments of national interest and the spending of EU funds, urban planning.*
- *In particular, measures to mitigate high risks of corruption in the area of public procurement, such as enhancing transparency and oversight (for example through digital technologies) and promoting fair competition and accountability in public procurement (e.g. targeted actions to address the high share of single bids) and measures to guarantee the effective and independent functioning of the public procurement review bodies.*

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Measures for the prevention of corruption in relation to the issuing of official permits (e.g. related to environment, energy, service provision and various types of construction)

5000 character(s) maximum

C. Repression

The legal framework on the criminalisation and sanctions for corruption and related offences, including foreign bribery

5000 character(s) maximum

Official data on the number of investigations, prosecutions, final judgments and the application of sanctions for corruption offences (differentiated by offence if possible). Please indicate whether the cases: involve legal persons; are related to the implementation of EU or national funds; involve high level corruption. Please indicate which data is publicly available and how policy-making is informed by the data

5000 character(s) maximum

Potential obstacles identified in law or in practice to the investigation and prosecution of high-level and complex corruption cases (e.g. political immunity regulation, procedural rules, statute of limitations, cross-border cooperation, pardoning)

5000 character(s) maximum

Information on effectiveness of criminal and non-criminal measures and of sanctions (e.g. recovery measures and administrative sanctions) on both public and private offenders

5000 character(s) maximum

Any other developments related to the anti-corruption framework - please specify

5000 character(s) maximum

III. Media pluralism and media freedom

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2025 Report regarding media pluralism and media freedom (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. Media authorities and bodies

(Cf. Article 30 of Directive 2018/1808)

Measures taken to ensure the independence, enforcement powers and adequacy of resources (financial, human and technical) of media regulatory authorities and bodies

5000 character(s) maximum

Conditions and procedures for the appointment and dismissal of the head / members of the collegiate body of media regulatory authorities and bodies

5000 character(s) maximum

Existence and functions of media councils or other self-regulatory bodies

5000 character(s) maximum

B. Safeguards against government or political interference and transparency and concentration of media ownership

[single market relevance] Measures taken to ensure the fair and transparent allocation of state advertising

5000 character(s) maximum

Safeguards against state / political interference, in particular:

- safeguards to ensure editorial independence of media (private and public)
- specific safeguards for the independence of heads of management and members of the governing boards of public service media (e.g. related to appointment, dismissal), safeguards for their financial and operational independence (e.g. related to reporting obligations and the allocation of resources) and safeguards for plurality of information and opinions
- **[single market relevance]** information on specific legal provisions and procedures applying to media service providers, including as regards granting /renewal/termination of licenses, company operation, capital entry requirements, concentration and corporate governance

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Transparency of media ownership and public availability of media ownership information, including on direct, indirect and beneficial owners

5000 character(s) maximum

C. Framework for journalists' protection, transparency and access to documents

Rules and practices guaranteeing journalists' independence and safety, including as regards protection of journalistic sources and communications, referring also, if applicable, to follow-up given to alerts lodged with the Council of Europe's Platform to promote the protection of journalism and safety of journalists

5000 character(s) maximum

Law enforcement capacity, including during protests and demonstrations, to ensure journalists' safety and to investigate attacks on journalists

5000 character(s) maximum

Access to information and public documents by public at large and journalists (incl. transparency authorities where they exist, procedures, costs/fees, timeframes, administrative/judicial review of decisions, execution of decisions by public authorities, possible obstacles related to the classification of information)

5000 character(s) maximum

Lawsuits (incl. SLAPPs - strategic lawsuits against public participation) and convictions against journalists (incl. defamation cases) and measures taken to safeguard against manifestly unfounded and abusive lawsuits

5000 character(s) maximum

Any other developments related to media pluralism and freedom - please specify

5000 character(s) maximum

IV. Other institutional issues related to checks and balances

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2025 Report regarding the system of checks and balances (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. The process for preparing, enacting and implementing laws

[single market relevance] Framework, policy and use of impact assessments and evidence based policy-making, stakeholders*/public consultations (including rules and practices on the transparent participation of civil society to policy development and decision-making processes), and transparency and quality of the legislative process in the preparatory, the parliamentary and implementation phase (including guidance on how to implement legislation)

** This includes also the consultation of social partners*

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Rules and use of fast-track procedures and emergency procedures (for example, the percentage of decisions adopted through emergency /urgent procedure compared to the total number of adopted decisions)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Safeguards to ensure legal certainty, the stability of the legal framework and non-discrimination.

5000 character(s) maximum

Rules and application of states of emergency (or analogous regimes), including judicial review and parliamentary oversight

5000 character(s) maximum

Regime for constitutional review of laws

5000 character(s) maximum

B. Independent authorities

Independence, resources, capacity and powers (including effective access to relevant data) of national human rights institutions ('NHRIs'), of ombudsman institutions if different from NHRIs, of equality bodies if different from NHRIs and of supreme audit institutions

(Cf. the website of the European Court of Auditors: <https://www.eca.europa.eu/en/Pages/SupremeAuditInstitutions.aspx#>)

5000 character(s) maximum

Statistics/reports concerning the follow-up to recommendations by National Human Rights Institutions, ombudsman institutions, equality bodies and supreme audit institutions in the past year

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Safeguards to ensure the effective independence of supervisory and regulatory authorities with a direct impact on economic operators such as national economic oversight, enforcement and competition authorities

C. Accessibility and judicial review of administrative decisions

[single market relevance] Transparency of administrative decisions and sanctions (incl. their publication and rules on collection of related data) and respect of the good administration principle (including the obligation of the administration to give reasons for decisions)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Judicial review of administrative decisions: short description of the general regime (in particular competent court, scope, suspensive effect, interim measures, and any applicable specific rules or derogations from the general regime of judicial review)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Safeguards (other than judicial review) regarding decisions or inaction of administrative authorities, including remedies (e.g. administrative review)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Rules and practices related to the application by all courts, including constitutional jurisdictions, of the preliminary ruling procedure (Art. 267 TFEU)

5000 character(s) maximum

[single market relevance] Implementation of final judgments by the public administration and State institutions and follow-up given to supranational judgments, including decisions from the European Court of Human Rights, as well as available remedies in case of non-implementation

5000 character(s) maximum

Oversight, including by courts, of the use of intrusive surveillance software by national authorities

5000 character(s) maximum

D. The enabling framework for civil society

Measures regarding the framework for civil society organisations and human rights defenders (e.g. legal framework and its application in practice incl. registration, transparency and dissolution rules)

5000 character(s) maximum

Rules and practices having an impact on the effective operation and safety of civil society organisations and human rights defenders. This includes measures to protect them from attacks – verbal, physical or on-line –, intimidation, legal threats incl. SLAPPs, negative narratives or smear campaigns, measures capable of affecting the public perception of civil society organisations, etc. It also includes measures to monitor threats or attacks and dedicated support services, as well as available remedies

5000 character(s) maximum

Organisation of financial support for civil society organisations and human rights defenders (e.g. framework to ensure access to funding, and for financial viability, taxation/incentive/donation systems, measures to ensure a fair distribution of funding)

5000 character(s) maximum

E. Initiatives to foster a rule of law culture

If there have been developments related to initiatives to foster a rule of law culture, please specify, which (e.g. debates in national parliaments on the rule of law, public information campaigns on rule of law issues, contributions from civil society, education initiatives, etc.)

5000 character(s) maximum

Any other developments related to the system of checks and balances - please specify

5000 character(s) maximum

Cross-pillar elements: cross-border rule of law issues related to the Single Market

If there are any significant challenges concerning the Single Market you have been facing in a cross-border context relating to any of the four pillars of the report, including for example issues with market access and the conditions for economic activities, that you would like to highlight, please do so here.

Given the cross-cutting nature of this question, it is included as a separate section in the questionnaire. Information collected under this question will however be integrated under the relevant existing pillar(s) of the Report.

5000 character(s) maximum

Supporting document upload

If you would like to submit any supporting document(s) to your contribution, please upload your file(s) here

Contact

rule-of-law-network@ec.europa.eu